

OR.0003.09.2019

Barwice, dnia 01.03.2019r.

Adam Sobolewski

W odpowiedzi na Pana zapytanie z dnia 19.02.2019r. informuję, jak poniżej:

1. Gmina Barwice jest zobowiązana do zwrotu nienależnie pobranej subwencji oświatowej za rok 2013 w wysokości 161.399,00 zł – ostateczna decyzja.
2. Zwrot nienależnie pobranej subwencji oświatowej za rok 2013 Gmina Barwice powinna dokonać zwrotu na podstawie Decyzji Ministra Finansów z dnia 20 grudnia 2018r. sygnatura nr ST4.4755.506.2017.17.BAT.
3. Odpowiedzialność za poprawność danych na podstawie których wyliczana jest subwencja na zadania oświatowe reguluje ustawa z dnia 15 kwietnia 2011 r. o systemie informacji oświatowej Dz.U.2018.1900 tj. zwanej dalej ustawą (SIO) w brzmieniu art. 111 ust 6:

*Za wykonanie obowiązków, o których mowa w ust. 1-5, odpowiadają:*

*1) dyrektor szkoły lub placówki oświatowej albo dyrektor lub kierownik jednostki organizacyjnej, o której mowa w art. 1 ust. 1 pkt 2 i ust. 1a ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. - Karta Nauczyciela, dyrektor Centralnej Komisji Egzaminacyjnej lub dyrektorzy okręgowych komisji egzaminacyjnych oraz kierownicy jednostek obsługi;*

*2) odpowiednio wójt (burmistrz, prezydent miasta), starosta, marszałek województwa, właściwy minister, kurator oświaty, minister właściwy do spraw oświaty i wychowania lub upoważniona przez nich osoba.*

Według mojej wiedzy w roku 2016 zostały wyciągnięte konsekwencje w stosunku do osób odpowiedzialnych za zawyżenie kwoty subwencji oświatowej za rok 2013.

URZĄDNIK  
Mr. Sobolewski





RZECZPOSPOLITA POLSKA  
MINISTER FINANSÓW

URZĄD MIEJSKI W BARWICACH  
WPLYNEĆ O DNIĄ

31.12.2018

Przydział: *L. P. Lincach*

Ilość zł: *z. cis*

Podpis: *[Signature]*

ST4.4755.506.2017.17.BAT

Miasto i Gmina Barwice

ul. Zwycięzców 22  
78-460 Barwice

### DECYZJA

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 2 w związku z art. 127 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096 - dalej: k.p.a.) oraz art. 37 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 13 listopada 2003 r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego (Dz.U. z 2018 r. poz. 1530) - po ponownym rozpatrzeniu na wniosek Miasta i Gminy Barwice sprawy zwrotu nienależnie otrzymanej części oświatowej subwencji ogólnej za rok 2013, zakończonej decyzją Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 13 października 2017 r. nr ST4.4750.239.2016.2.JAP, zobowiązującą Miasto i Gminę Barwice do zwrotu nienależnie otrzymanej kwoty części oświatowej subwencji ogólnej za rok 2013 w wysokości 168 832,00 zł, Minister Finansów

uchyla zaskarżoną decyzję w części dotyczącej ustalenia wysokości podlegającej zwrotowi kwoty części oświatowej subwencji ogólnej za rok 2013 i ustala tę kwotę w wysokości 161 399,00 zł (słownie: *sto sześćdziesiąt jeden tysięcy trzysta dziewięćdziesiąt dziewięć złotych*).

### UZASADNIENIE

Dyrektor Urzędu Kontroli Skarbowej w Szczecinie przeprowadził w Mieście i Gminie Barwice postępowanie kontrolne w zakresie celowości i zgodności z prawem gospodarowania środkami publicznymi, zakończone wynikiem kontroli z dnia 30 maja 2016 r. nr UKS32 W2EB.420.2.2016.MAA.16. Na podstawie ustaleń kontroli wyliczono, że otrzymana przez Miasto i Gminę Barwice na 2013 r. część oświatowa subwencji ogólnej - wskutek zawyżenia liczby uczniów przeliczeniowych - została zawyżona o kwotę 168 831,72 zł.

Minister Rozwoju i Finansów pismem z dnia 8 września 2017 r. nr ST4.4750.239.2016.JAP zawiadomił Miasto i Gminę Barwice o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie zwrotu nienależnie uzyskanej kwoty części oświatowej subwencji ogólnej za rok 2013.

Przed podjęciem rozstrzygnięcia skierowano do Strony pismo z dnia 15 września 2017 r. nr ST4.4750.239.2016.1.JAP, zawiadamiające o możliwości zapoznania się z aktami sprawy, a także wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

04.03.2019

**ZA ZGODNOŚĆ**  
Ministerstwo  
Finansów  
**ORYGINAŁEM**

*M. K. M.*

URZĄD MIEJSKI W BARWICACH  
ul. Zwycięzców 22  
78-460 Barwice  
woj. zachodniopomorskie

321502

Pismo doręczono Stronie w dniu 21 września 2017 r., zaś w dniu 27 września 2017 r. osoba upoważniona do reprezentowania Strony zapoznała się z aktami sprawy.

W wyniku przeprowadzonego postępowania administracyjnego, Minister Rozwoju i Finansów – decyzją z dnia 13 października 2017 r. nr ST4.4750.239.2016.2.JAP zobowiązał Miasto i Gminę Barwice do zwrotu nienależnie uzyskanej części oświatowej subwencji ogólnej za rok 2013 w wysokości 168 832,00 zł.

W dniu 3 listopada 2017 r. do Ministerstwa Finansów wpłynął wniosek Miasta i Gminy Barwice (pismo z dnia 30 października 2017 r. nr CUW.3154.01.2017), w którym Strona wniosła o ponowne rozpatrzenie sprawy zwrotu nienależnie uzyskanej części oświatowej subwencji ogólnej za rok 2013. W uzasadnieniu wniosku Strona przedstawiła wyjaśnienia dotyczące uczniów Zespołu Szkół w Barwicach w zakresie Gimnazjum wykazanych w systemie informacji oświatowej wg stanu na dzień 30 września 2012 r., którzy w ocenie Strony zostali prawidłowo zakwalifikowani do poszczególnych wag, zgodnie z posiadaną dokumentacją specjalistyczną, stwierdzającą ich niepełnosprawności.

Miasto i Gmina Barwice, pismem z dnia 29 listopada 2017r. nr CUW.3154.02.2017, złożyło kolejne wyjaśnienia dotyczące zakwalifikowania uczniów Gimnazjum do poszczególnych wag w systemie informacji oświatowej wg stanu na dzień 30 września 2012 r., potwierdzając swoje wcześniejsze stanowisko. Do ww. pisma Strona załączyła dokumentację mającą świadczyć o zasadności argumentacji przytoczonej we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Przy piśmie z dnia 18 grudnia 2017 r. nr ST4.4755.506.2017.3.BAT, wniosek Strony o ponowne rozpatrzenie sprawy, tj. pismo z dnia 30 października 2017 r. nr CUW.3154.01.2017, został przekazany do Ministerstwa Edukacji Narodowej, celem zajęcia stanowiska. W odpowiedzi - pismem z dnia 20 sierpnia 2018 r. DWST-WSSST.0916.160.2017.2018.MS - Ministerstwo Edukacji Narodowej poinformowało, że kwota nienależnie otrzymanej przez Miasto i Gminę Barwice części oświatowej subwencji ogólnej za rok 2013 powinna wynosić 161 389 zł, wskutek zawyżenia liczby uczniów przeliczeniowych o 31,2602.

W tym miejscu - dla porządku - należy wyjaśnić, że Prezydent Rzeczypospolitej Polskiej - postanowieniem nr 1131.1.2018 z dnia 9 stycznia 2018 r. o zmianie w składzie Rady Ministrów (M.P. poz. 28) - z dniem 9 stycznia 2018 r. m.in. odwołał Pana Mateusza Jakuba Morawieckiego z urzędu Ministra Rozwoju i Finansów. Natomiast - postanowieniem nr 1131.2.2018 z dnia 9 stycznia 2018 r. o zmianie w składzie Rady Ministrów (M.P. poz. 29) - Prezydent Rzeczypospolitej Polskiej z dniem 9 stycznia 2018 r. m.in. powołał Panią Teresę Tatianę Czerwińską w skład Rady Ministrów, na urząd Ministra Finansów. Zgodnie z § 1 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 10 stycznia 2018 r. w sprawie szczegółowego zakresu działania Ministra Finansów (Dz.U. poz. 92), Minister Finansów kieruje m.in. działem administracji rządowej „finanse publiczne”. Rozporządzenie to weszło w życie z dniem ogłoszenia (12 stycznia 2018 r.), z mocą od dnia 9 stycznia 2018 r. Zatem, w zaistniałym z dniem 9 stycznia 2018 r. stanie prawnym, organem właściwym rzeczowo w przedmiotowej sprawie zwrotu nienależnie otrzymanej przez Miasto i Gminę Barwicę kwoty części oświatowej subwencji ogólnej za 2013 r. jest Minister Finansów.

Pismem z dnia 3 października 2018 r. nr CUW.3154.04.2018 Miasto i Gmina Barwice podtrzymało stanowisko zawarte we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, dodatkowo odnosząc się do pisma Ministra Edukacji Narodowej z dnia 20 sierpnia 2018 r., wskazało wątpliwości co do stanowiska Ministerstwa Edukacji Narodowej, w szczególności w zakresie

04.03.2019

A. Kij

ZA ZGODNOŚĆ  
Z ORYGINAŁEM

URZĄD MIEJSKI W BARWICACH  
ul. Zwycięzców<sup>2</sup> 22  
78-460 Barwice  
woj. zachodniopomorskie

ujęcia w systemie informacji oświatowej ucznia ..., zakwalifikowanego przez Szkołę do wagi P<sub>5</sub>.

W odpowiedzi na pismo Ministra Finansów z dnia 23 listopada 2018 r. nr ST4.4755.506.2017.19.BAT, Ministerstwo Edukacji Narodowej pismem z dnia 4 grudnia 2018 r. nr DWST-WSST.0916.160.1.2017.2018.MS poinformowało, że Miasto i Gmina Barwice otrzymało za 2013 r. część oświatową subwencji ogólnej w wysokości wyższej od należnej o kwotę 161 399 zł.

Przed podjęciem niniejszej decyzji skierowano do Strony pismo z dnia 10 grudnia 2018 r. nr ST4.4755.506.2017.20.BAT, w którym poinformowano o możliwości zapoznania się z aktami sprawy, a także wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Pismo doręczono Stronie w dniu 12 grudnia 2018 r., natomiast w dniu 14 grudnia 2018 r., Strona zapoznała się z aktami sprawy.

**Po ponownym rozpatrzeniu sprawy, Minister Finansów zważył, co następuje:**

Minister Edukacji Narodowej, biorąc pod uwagę zakres zadań oświatowych realizowanych przez jednostki samorządu terytorialnego, dokonał podziału części oświatowej subwencji ogólnej na rok 2013 między poszczególne jednostki samorządu terytorialnego według algorytmu określonego w załączniku do rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 20 grudnia 2012 r. w sprawie sposobu podziału części oświatowej subwencji ogólnej dla jednostek samorządu terytorialnego w roku 2013 (Dz.U. z 2012 r., poz. 1541) wydanego na podstawie upoważnienia zawartego w art. 28 ust. 6 ustawy z dnia 13 listopada 2003 r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego.

Algorytm określony w załączniku do ww. rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 20 grudnia 2012 r., przewidywał m.in. wagę:

P<sub>2</sub> = 1,40 dla uczniów z upośledzeniem umysłowym w stopniu lekkim, niedostosowanych społecznie, z zaburzeniami zachowania, zagrożonych uzależnieniem, zagrożonych niedostosowaniem społecznym, z chorobami przewlekłymi - wymagających stosowania specjalnej organizacji nauki i metod pracy (na podstawie orzeczeń, o których mowa w art. 71b ust. 3 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty - Dz. U. z 2004 r. Nr 256, poz. 2572, z późn. zm.) oraz dla uczniów szkół podstawowych specjalnych, gimnazjów specjalnych i szkół ponadgimnazjalnych specjalnych w młodzieżowych ośrodkach wychowawczych i młodzieżowych ośrodkach socjoterapii - wymagających stosowania specjalnej organizacji nauki i metod pracy, którzy nie posiadają orzeczeń, o których mowa w art. 71 b ust. 3 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty,

P<sub>3</sub> = 2,90 dla uczniów niewidomych, słabowidzących, z niepełnosprawnością ruchową, w tym z afazją, z zaburzeniami psychicznymi - wymagających stosowania specjalnej organizacji nauki i metod pracy (na podstawie orzeczeń, o których mowa w art. 71b ust. 3 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty),

P<sub>4</sub> = 3,60 dla uczniów niesłyszących, słabosłyszących, z upośledzeniem umysłowym w stopniu umiarkowanym lub znacznym (na podstawie orzeczeń, o których mowa w art. 71 b ust. 3 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty),

P<sub>5</sub> = 9,50 dla dzieci i młodzieży z upośledzeniem umysłowym w stopniu głębokim realizujących obowiązek szkolny lub obowiązek nauki poprzez uczestnictwo w zajęciach rewalidacyjno-wychowawczych organizowanych przez szkoły podstawowe i gimnazja, dla uczniów

04.03.2019

*M. Ed*

ZA ZGODNOŚĆ  
Z ORYGINAŁEM

URZĄD MIEJSKI W BARWICACH  
ul. Zwycięzców 22  
78-460 Barwice  
woj. zachodniopomorskie

z niepełnosprawnościami sprzężonymi oraz z autyzmem, w tym z zespołem Aspergera (na podstawie orzeczeń, o których mowa w art. 71b ust. 3 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty).

Do podziału części oświatowej subwencji ogólnej zostały przyjęte dane zgromadzone w bazie danych oświatowych, o których mowa w ustawie z dnia 15 kwietnia 2011 r. o systemie informacji oświatowej (Dz.U. z 2011 r., Nr 139, poz. 814 ze zm.). Dane w bazach danych oświatowych są aktualizowane i przekazywane w odniesieniu do roku szkolnego 2012/2013 według stanu na dzień 30 września 2012 r., stosownie do postanowień art. 112 ust. 1 ww. ustawy. Ponadto zgodnie z ust. 9 załącznika do rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 20 grudnia 2012 r. w sprawie sposobu podziału części oświatowej subwencji ogólnej dla jednostek samorządu terytorialnego w roku 2013, statystyczna liczba uczniów łącznie z uzupełniającą liczbą uczniów, a także określone liczebności wychowanków albo dzieci i młodzieży uprawnionych lub korzystających w zakresie zadań pozaszkolnych, podlegają weryfikacji do aktualnego stanu wynikającego z danych systemu informacji oświatowej dla bazowego roku szkolnego według stanu na dzień 30 września 2012 r. Zatem liczba uczniów/wychowanków szkół i placówek uwzględniona przy naliczaniu części oświatowej subwencji ogólnej dla poszczególnych jednostek samorządu terytorialnego, w tym dla Miasta i Gminy Barwice, została ustalona na podstawie danych uzyskanych z systemu informacji oświatowej według stanu na dzień 30 września 2012 r., z uwzględnieniem powołanych wyżej przepisów rozporządzenia.

Ponadto należy zaznaczyć, że zgodnie z § 6 ust. 1 lit. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 9 sierpnia 2012 r. w sprawie szczegółowego zakresu danych gromadzonych w bazach danych oświatowych, zakresu danych identyfikujących podmioty prowadzące bazy danych oświatowych, terminów przekazywania danych między bazami danych oświatowych oraz wzorów wydruków zestawień zbiorczych (Dz.U. poz. 957, z późn. zm.) w ramach systemu informacji oświatowej zbierane były dane o liczbie uczniów i wychowanków według specjalnych potrzeb edukacyjnych, wynikających z opinii lub orzeczeń, o których mowa w art. 71b ust. 3-3b ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty.

Sposób wykazywania danych w systemie informacji oświatowej został opisany w Instrukcji wprowadzania i przekazywania danych w systemie informacji oświatowej przy użyciu programu SIO wersja 3.13 (30 września 2012 r.).

Ostateczna kwota części oświatowej subwencji ogólnej przypadająca na 1 ucznia przeliczeniowego w skali ogólnokrajowej (tzw. standard „A”), wynikająca z metryczki oświatowej wyliczona jednolicie dla wszystkich jednostek samorządu terytorialnego, wynosiła w stosunku rocznym w 2013 r. (w zł) – 5163,085. Natomiast indywidualny wskaźnik D<sub>i</sub> dla Miasta i Gminy Barwice określony został w wysokości 1,0282948730.

W myśl art. 71b ust. 1 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2004 r. Nr 256, poz. 2572, z późn. zm.), kształceniem specjalnym obejmuje się dzieci i młodzież, o których mowa w art. 1 pkt 5 i 5a ww. ustawy, wymagające stosowania specjalnej organizacji nauki i metod pracy. Kształcenie to mogło być prowadzone w formie nauki w szkołach ogólnodostępnych, szkołach lub oddziałach integracyjnych, szkołach lub oddziałach specjalnych i w specjalnych ośrodkach szkolno-wychowawczych oraz specjalnych ośrodkach wychowawczych dla dzieci i młodzieży wymagających stosowania specjalnej organizacji nauki, metod pracy i wychowania, a także w ośrodkach umożliwiających dzieciom i młodzieży, upośledzonym umysłowo w stopniu głębokim, a także dzieciom i młodzieży upośledzonym

04.03.2019



ZA ZGODNOŚĆ  
Z ORYGINAŁEM

URZĄD MIEJSKI W BARWICACH  
ul. Zwycięzców 22<sub>4</sub>  
78-460 Barwice  
woj. zachodniopomorskie

umysłowo ze sprzężonymi niepełnosprawnościami, realizację odpowiednio obowiązku przedszkolnego, obowiązku szkolnego i obowiązku nauki.

Należy wyjaśnić, że w myśl art. 71b ust. 3 ww. ustawy o systemie oświaty, opinie o potrzebie wczesnego wspomaganie rozwoju dziecka oraz orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego albo indywidualnego obowiązkowego rocznego przygotowania przedszkolnego i indywidualnego nauczania, a także o potrzebie zajęć rewalidacyjno-wychowawczych organizowanych zgodnie z odrębnymi przepisami wydają zespoły orzekające działające w publicznych poradniach psychologiczno-pedagogicznych, w tym w poradniach specjalistycznych. Orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego określa zalecane formy kształcenia specjalnego, z uwzględnieniem rodzaju niepełnosprawności, w tym stopnia upośledzenia umysłowego.

Kwestię wydawania orzeczeń, o których mowa w art. 71b ust. 3 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty, przez poradnie psychologiczno-pedagogiczne, w tym poradnie specjalistyczne - w okresie objętym przedmiotową sprawą - regulowały przepisy rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 18 września 2008 r. w sprawie orzeczeń i opinii wydawanych przez zespoły orzekające działające w publicznych poradniach psychologiczno-pedagogicznych (Dz.U. Nr 173, poz. 1072). Zgodnie z wzorem zawartym w załączniku Nr 1 do ww. rozporządzenia, orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego są wydawane na podstawie art. 71b ust. 3 ustawy o systemie oświaty, a poza sentencją, do obligatoryjnych elementów orzeczenia należą: diagnoza, zalecenia i uzasadnienie. Według tego wzoru w sentencji orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego, powinno być zawarte sformułowanie „Zespół Orzekający (...) orzeka o potrzebie kształcenia specjalnego (...) z uwagi na (należy wskazać rodzaj niepełnosprawności dziecka, w tym stopień upośledzenia umysłowego, lub niedostosowanie społeczne, wymagające stosowania specjalnej organizacji nauki i metod pracy, w przypadku niepełnosprawności sprzężonej należy wskazać współwystępujące niepełnosprawności)”. W myśl § 9 pkt 1 i 2 ww. rozporządzenia dokument taki wydawany jest na okres roku szkolnego, etapu edukacyjnego albo okresu kształcenia w danej szkole, przy czym orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego dla uczniów szkół podstawowych z upośledzeniem umysłowym w stopniu lekkim wydaje się na okres każdego etapu edukacyjnego w tej szkole.

Zgodnie z definicją niepełnosprawności sprzężonych zawartą w art. 3 pkt 18 ustawy o systemie oświaty przez niepełnosprawności sprzężone należy rozumieć występowanie u dziecka niesłyszącego lub słabosłyszącego, niewidomego lub słabowidzącego, z niepełnosprawnością ruchową, z upośledzeniem umysłowym albo z autyzmem, co najmniej jeszcze jednej z wymienionych niepełnosprawności.

W tym miejscu wymaga podkreślenia, że z przepisów rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 20 grudnia 2012 r. w sprawie sposobu podziału części oświatowej subwencji ogólnej dla jednostek samorządu terytorialnego w roku 2013 jednoznacznie wynika, że przy naliczaniu części oświatowej subwencji ogólnej na rok 2013 przy wagach P<sub>2</sub>, P<sub>3</sub>, P<sub>4</sub> i P<sub>5</sub> mogli być uwzględnieni jedynie uczniowie (dzieci/młodzież) wykazywani w systemie informacji oświatowej, według stanu na dzień 30 września 2012 r., którzy posiadali orzeczenia poradni psychologiczno-pedagogicznej, w tym poradni specjalistycznej, o których mowa w art. 71b ust. 3 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty, tj. orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego wydane z uwagi na niepełnosprawności, o których mowa w opisie ww. wag. Warto

04.03.2019



ZA ZGODNOŚĆ  
Z ORYGINAŁEM

URZĄD MIEJSKI W BARWICACH  
ul. Zwycięzców 22  
78-460 Barwice  
woj. zachodniopomorskie

podkreślić, że wagą P<sub>2</sub> mogli być również przeliczeni uczniowie szkół podstawowych specjalnych, gimnazjów specjalnych i szkół ponadgimnazjalnych specjalnych w młodzieżowych ośrodkach wychowawczych i młodzieżowych ośrodkach socjoterapii - wymagających stosowania specjalnej organizacji nauki i metod pracy, którzy nie posiadali orzeczeń o potrzebie kształcenia specjalnego, co w przedmiotowej sprawie nie występuje.

W świetle powyższego kwalifikacja uczniów (dzieci/młodzież) objętych kształceniem specjalnym do odpowiednich tabel systemu informacji oświatowej mogła nastąpić tylko na podstawie orzeczeń o potrzebie kształcenia specjalnego, przy czym uczniowie (dzieci/młodzież) powinni być zakwalifikowani do odpowiednich tabel systemu odpowiadającym treści orzeczenia, tj. zgodnie z rodzajem niepełnosprawności zawartym w sentencji takiego orzeczenia.

Minister Finansów po ponownym rozpatrzeniu sprawy stwierdza, że wskutek wykazania w systemie informacji oświatowej wg stanu na dzień 30 września 2012 r. błędnych danych przez Dyrektora:

1. Szkoły Podstawowej im. Prof. Władysława Szafera w Barwicach - zawyżono o 1 liczbę uczniów przeliczanych wagą P<sub>2</sub>,
2. Gimnazjum w Barwicach zawyżono:
  - o 3 liczbę uczniów przeliczanych wagą P<sub>3</sub>,
  - o 4 liczbę uczniów przeliczanych wagą P<sub>4</sub>,
  - o 1 liczbę uczniów przeliczanych wagą P<sub>5</sub>

co skutkowało zawyżeniem liczby uczniów przeliczeniowych o 31,2602, a tym samym została zawyżona o kwotę 161 399,00 zł część oświatową subwencji ogólnej na rok 2013 dla Miasta i Gminy Barwice.

Rozpatrując ponownie sprawę Minister Finansów dokonał analizy zgromadzonej w sprawie dokumentacji, tj. wyniku kontroli z dnia 30 maja 2016 r. wydanego przez Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej w Szczecinie nr UKS32W2EB.420.2.2016.MAA.16 wydanego wobec Miasta i Gminy Barwice, opinii Ministerstwa Edukacji Narodowej przedstawionej w piśmie z dnia 20 sierpnia 2018 r. nr DWST-WSST.0916.160.2017.2018.MSMS, a także wyjaśnień i argumentacji Strony zawartych we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy z dnia 30 października 2017 r. nr CUW.3154.01.2017 oraz w pismach z dnia z dnia 29 listopada 2017 r. nr CUW.3154.02.2017, z dnia 3 października 2017 r. nr CUW.3154.04.2018 r. (data wpływu do Ministerstwa Finansów 8 października 2018 r.).

W odniesieniu do wniosku Strony o ponowne rozpatrzenie sprawy, Minister Finansów zauważa, że nieprawidłowości w zakresie wykazania w systemie informacji oświatowej danych przez Dyrektora Szkoły Podstawowej im. Prof. Władysława Szafera w Barwicach nie budzą wątpliwości Strony, zatem należy uznać je za bezsporne. Przedmiotem zaś sporu są ustalenia dotyczące prawidłowości danych wykazanych w systemie informacji oświatowej wg stanu na dzień 30 września 2012 r. przez Dyrektora Gimnazjum w Barwicach a w konsekwencji prawidłowości naliczenia części oświatowej subwencji ogólnej na 2013 r. dla Miasta i Gminy Barwice.

04.03.2019



ZA ZGODNOŚĆ  
Z ORYGINAŁEM

URZĄD MIEJSKI W BARWICACH  
ul. Zwycięzców 22  
78-460 Barwice  
woj. zachodniopomorskie



Jak wynika ze zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego, wskutek błędnych danych wykazanych w systemie informacji oświatowej, wg stanu na dzień 30 września 2012 r., przez Dyrektora Gimnazjum w Barwicach, przy naliczeniu należnej dla Miasta i Gminy Barwice części oświatowej subwencji ogólnej na 2013 r., niesłusznie uwzględniono uczniów przy wagach: P<sub>2</sub> o 1 ucznia, P<sub>3</sub> o 3 uczniów, P<sub>4</sub> o 4 uczniów oraz P<sub>5</sub> zamiast P<sub>4</sub> o 1 ucznia.

Na wstępie należy wskazać, że możliwość przyporządkowania do podwyższonej wagi (P<sub>2</sub>, P<sub>3</sub>, P<sub>4</sub> oraz P<sub>5</sub>) istnieje tylko i wyłącznie w sytuacji posiadania przez ucznia w dniu sprawozdawczym aktualnego orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego.

Powyższe stanowisko jest potwierdzone w orzecznictwie sądowym. Przykładowo w wyroku z dnia 12 października 2016 r. sygn. akt II GSK 696/15 Naczelny Sąd Administracyjny wskazał: „Wspomniane orzeczenia były jedyną podstawą do ujmowania uczniów niepełnosprawnych w SIO oraz uwzględniania przy naliczaniu części oświatowej subwencji ogólnej zgodnie z algorytmem stanowiącym załącznik do rozporządzenia Ministra Edukacji i Nauki z dnia 22 grudnia 2008 r. w sprawie sposobu podziału części oświatowej subwencji ogólnej dla jednostek samorządu terytorialnego. Z opisów wag P<sub>2</sub>, P<sub>3</sub>, P<sub>4</sub>, P<sub>5</sub>, P<sub>6</sub>, P<sub>28</sub> i P<sub>36</sub> zamieszczonych w tym załączniku wynika, że posiadanie przez ucznia orzeczenia, o którym mowa w art. 71b ust. 3 ustawy o systemie oświaty, było warunkiem koniecznym do uwzględnienia tego ucznia przy właściwej wadze. Naczelny Sąd Administracyjny zauważa, że w tym zakresie obowiązywała formalna teoria dowodów i wykluczone było zastępowanie wspomnianych orzeczeń innymi dowodami, w tym opinią z poradni psychologiczno-pedagogicznej.”

Z kolei, w wyroku z dnia 16 września 2016 r. sygn. akt V SA/Wa 3834/15 Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie stwierdził: „ że jedyną podstawą do ujmowania uczniów przy dodatkowych wagach P<sub>2</sub>, P<sub>36</sub> i P<sub>38</sub> były orzeczenia, o których mowa w art. 71b ust. 3 u.s.o., które uczniowie powinni byli posiadać na dzień 30 września 2009 r. Nie można uznać, że przy naliczaniu części oświatowej subwencji ogólnej przy dodatkowych wagach mogli zostać uwzględnieni uczniowie, którzy takie orzeczenia uzyskali po dniu 30 września 2009 r. nawet jeżeli były to orzeczenia wydane na czas nieokreślony, albo posiadający orzeczenia na poprzedni etap nauki bądź na nieaktualny rok szkolny. (...) Kształceniem specjalnym obejmuje się uczniów niepełnosprawnych na podstawie orzeczeń poradni psychologiczno-pedagogicznych o potrzebie kształcenia specjalnego. Dlatego też uzyskanie części oświatowej subwencji ogólnej w określonej wysokości uzależnione jest od posiadania przez ucznia orzeczenia, o którym mowa w art. 71b ust. 3 u.s.o. Słusznie zatem organ stwierdził, że dla rozstrzygnięcia sprawy nie mogło mieć znaczenia, że uczeń, faktycznie w placówce przebywa i pozostaje niepełnosprawny, gdyż warunkiem koniecznym uzyskania subwencji było m.in. legitymowanie się przez danego ucznia określonym aktualnym orzeczeniem.”

W wyroku z dnia 15 października 2015 r. sygn. akt V SA/Wa 2975/15, Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie orzekł: „W ocenie Sądu, prawidłowe jest stanowisko organu administracji, iż w związku z tym, że część oświatowa subwencji ogólnej za rok 2010 została ustalona na podstawie danych według stanu na dzień 30 września 2009 r., brak jest również podstaw do uwzględnienia przy kalkulacji kwoty części oświatowej subwencji ogólnej orzeczeń o potrzebie kształcenia specjalnego wydanych po dniu 30 września 2009 r. (...) Wykazanie uczniów w systemie informacji oświatowej może nastąpić wyłącznie w sytuacji, gdy na dzień sprawozdania, tj. 30 września, szkoła lub placówka posiada ww. dokument, wydany zgodnie z obowiązującymi w tym czasie przepisami.”

04.03.2019



ZA ZGODNOŚĆ  
Z ORYGINAŁEM

URZĄD MIEJSKI W BARWICACH  
ul. Zwycięzców 22  
78-460 Barwice  
woj. zachodniopomorskie

Odnosząc powyższe do stanu faktycznego sprawy należy stwierdzić, że Dyrektor Gimnazjum w Barwicach w systemie informacji oświatowej na dzień 30 września 2012 r. prawidłowo wykazał 9 uczniów jako uczniów ze specjalnymi potrzebami edukacyjnymi, w tym 7 uczniów z upośledzeniem umysłowym w stopniu lekkim oraz 2 z zaburzeniami zachowania, którzy następnie zostali uwzględnieni przy naliczeniu części oświatowej subwencji ogólnej dla Miasta i Gminy Barwice przy wadze P<sub>2</sub>. Z dokumentacji zgromadzonej w sprawie wynika, że wszyscy uczniowie posiadali aktualne orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego i zostali prawidłowo zakwalifikowani do wagi P<sub>2</sub>.

W tym miejscu należy zgodzić się z wyjaśnieniami Strony zawartymi w piśmie z dnia 29 listopada 2017 r., w kwestii prawidłowego wykazania uczennicy klasy II D Gimnazjum - w systemie informacji oświatowej, wg stanu na dzień 30 września 2012 r., a następnie przeliczenia wagą P<sub>2</sub>, gdyż uczennica posiadała aktualne orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego (bez nr) wydane w dniu 11 września 2012 r. przez Poradnię Psychologiczno-Pedagogiczną (oznaczone jako dokument nr PPP-4342-3 81/12).

Natomiast nieprawidłowe było ustalenie dokonane w postępowaniu kontrolnym i postępowaniu administracyjnym w I instancji, że uczennica klasy III B Gimnazjum została przeliczona wagą P<sub>2</sub>. Uczennica nie posiadała orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego, legitymowała się jedynie orzeczeniem o potrzebie indywidualnego nauczania nr 25 z dnia 11 września 2012 r. Dodatkowo należy zaznaczyć, iż uczennica ta została wykazana przez Szkołę w systemie informacji oświatowej, a następnie niesłusznie przeliczona wagą P<sub>3</sub>.

Zatem należy uznać za prawidłowe zakwalifikowanie 9 uczniów niepełnosprawnych posiadających orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego przy naliczeniu części oświatowej subwencji ogólnej na 2013 r. dla Miasta i Gminy Barwice do wagi P<sub>2</sub>.

Z kolei odnosząc się do ustaleń dotyczących 3 uczniów Gimnazjum błędnie wykazanych, w systemie informacji oświatowej, wg stanu na dzień 30 września 2012 r., jako uczniów ze specjalnymi potrzebami edukacyjnymi, a następnie uwzględnionych przy naliczeniu części oświatowej subwencji ogólnej na 2013 r. dla Miasta i Gminy Barwice przy wadze P<sub>3</sub>, należy zauważyć, że na dzień sprawozdawczy w tabeli NP2 Dyrektor Szkoły wykazał dane 4 uczniów (2 z niepełnosprawnością ruchową, 1 słabowidzącego oraz 1 z chorobą przewlekłą).

Jak wynika z dokumentacji zgromadzonej w sprawie, jedynie 1 uczeń, tj. .. uczeń klasy II C legitymował się orzeczeniem o potrzebie kształcenia specjalnego nr 32, wydanym przez Poradnię Psychologiczno-Pedagogiczną w dniu 25 września 2012 r. z uwagi na niepełnosprawność ruchową. Zatem uczeń ten został prawidłowo wykazany w tabeli NP2.

Natomiast w przypadku uczniów:

- .. ucznia klasy II B, posiadającego: orzeczenie nr 11 o potrzebie indywidualnego nauczania, wydane przez Poradnię Psychologiczno-Pedagogiczną w dniu 11 września 2012 r., oraz zaświadczenie lekarskie: z dnia 24 stycznia 2012 r. i 6 lutego 2012 r.,
- .. uczennicy klasy III B, legitymującej się orzeczeniem nr 25 o potrzebie indywidualnego nauczania, wydanym przez Poradnię Psychologiczno-Pedagogiczną w dniu 11 września 2012 r., na czas do 31 grudnia 2012 r.,

04.03.2019



ZA ZGODNOŚĆ  
Z ORYGINAŁEM

URZĄD MIEJSKI W BARWICACH  
ul. Zwycięzców 22  
78-480 Barwice<sup>8</sup>  
woj. zachodniopomorskie

- ucznia klasy II D, posiadającego orzeczenie nr 13 o potrzebie indywidualnego nauczania, wydane przez Poradnię Psychologiczno-Pedagogiczną w dniu 11 września 2012 r.

nie było podstaw do wykazania w systemie informacji oświatowej w tabeli NP2, wg stanu na dzień 30 września 2012 r.

Zgodnie z opisem wagi P<sub>3</sub>, zawartym w rozporządzeniu z dnia 20 grudnia 2012 r. w sprawie sposobu podziału części oświatowej subwencji ogólnej dla jednostek samorządu terytorialnego w roku 2013, wynika, że można ją przypisać wyłącznie uczniom niewidomych, słabowidzących, z niepełnosprawnością ruchową, w tym z afazją, z zaburzeniami psychicznymi - wymagających stosowania specjalnej organizacji nauki i metod pracy (na podstawie orzeczeń, o których mowa w art. 71b ust. 3 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty). Powyższe niepełnosprawności uczniów wymagają stosowania specjalnej organizacji nauki i metod pracy. Przez niepełnosprawności uczniów zgodnie z art. 3 ust 3 pkt 3 ustawy o systemie informacji oświatowej należy rozumieć potwierdzone orzeczeniem o potrzebie kształcenia specjalnego ograniczenia funkcji organizmu występujące u uczniów wymagających stosowania specjalnej organizacji nauki, metod pracy i wychowania. W niniejszej sprawie ww. uczniowie nie posiadali orzeczeń o potrzebie kształcenia specjalnego z uwagi na przedmiotowe niepełnosprawności, czy zaburzenia. Szkoła przedstawiła tylko orzeczenia o potrzebie indywidualnego nauczania, które są wydawane z uwagi na stan zdrowia ucznia znacznie utrudniający/uniemożliwiający uczęszczanie do szkoły. Orzeczenia te, pomimo że są wydawane na podstawie art. 71b ust. 3 ustawy o systemie oświaty, nie są wydawane z uwagi na rodzaj niepełnosprawności i wymagane kształcenie specjalne ucznia. Tym samym nie mogły być podstawą wykazania ww. uczniów jako uczniów ze specjalnymi potrzebami edukacyjnymi.

Powyższe stanowisko potwierdza Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie, który w wyroku z dnia 21 marca 2017 r., sygn. akt V SA/Wa 398/16 stwierdził, „iż orzeczenia o potrzebie indywidualnego przygotowania przedszkolnego lub indywidualnego nauczania wydawane przez zespoły orzekające działające w publicznych poradniach psychologiczno-pedagogicznych, w tym publicznych poradniach specjalistycznych, nie stanowiły i nie stanowią podstawy do objęcia dziecka kształceniem specjalnym, tym samym nie mogą zmieniać rodzaju niepełnosprawności, z uwagi na który orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego wydano”.

Następnie, ustosunkowując się do ustaleń dotyczących 4 uczniów błędnie wykazanych w systemie informacji oświatowej, wg stanu na dzień 30 września 2012 r., jako uczniów ze specjalnymi potrzebami edukacyjnymi, a następnie uwzględnionych przy naliczeniu części oświatowej subwencji ogólnej na 2013 r. dla Miasta i Gminy Barwice przy wadze P<sub>4</sub>, należy zauważyć, że na dzień sprawozdawczy w tabeli NP2 Dyrektor Szkoły wykazał dane 5 uczniów, z których jedynie 1 uczeń posiadał orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego. Dotyczy to orzeczenia nr 62 o potrzebie kształcenia specjalnego wydanego przez Poradnię Psychologiczno-Pedagogiczną w dniu 16 listopada 2010 r. z uwagi na niedosłuch.

Jak wynika ze zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego dla 4 uczniów szkoła nie dysponowała orzeczeniami o potrzebie kształcenia specjalnego, w tym wobec 2 uczniów, tj. ucznia i przedstawiano zaświadczenia lekarskie - odpowiednio - uwagi na niedowidzenie z dnia 25 listopada 2011 r. oraz ze względu na niedosłuch (bez daty).

04.03.2019



URZĄD MIEJSKI W BARWICACH  
ul. Zwycięzców 22  
78-460 Barwice  
woj. zachodniopomorskie

ZA ZGODNOŚĆ  
Z ORYGINAŁEM

Powyższe dokumenty, w świetle przepisów dotyczących naliczania części oświatowej subwencji ogólnej na rok 2013, nie stanowiły podstawy do wykazania uczniów w systemie informacji oświatowej jako uczniów niepełnosprawnych objętych kształceniem specjalnym.

Biorąc powyższe pod uwagę, nie można zgodzić się ze stanowiskiem Strony zawartym w piśmie z dnia 29 listopada 2017 r. co do słuszności zakwalifikowania uczniów do wagi P<sub>3</sub> i P<sub>4</sub> na podstawie dokumentacji specjalistycznej poradni w zakresie stanu zdrowia uczniów, bądź orzeczeń o potrzebie indywidualnego nauczania dokumentów nie będących orzeczeniami o potrzebie kształcenia. Należy mieć na uwadze, że regulacje dotyczące stosowania poszczególnych wag są jednoznaczne. Uwzględnienie uczniów w konkretnych wagach powinno następować zgodnie z wymogami określonymi w opisach poszczególnych wag, na podstawie danych zawartych w odpowiednich tabelach systemu informacji oświatowej.

Dlatego też, wobec uczniów nieposiadających w dniu sprawozdawczym, tj. 30 września 2012 r. odpowiednich orzeczeń, o których mowa w art. 71b ust. 3 ustawy o systemie oświaty, przy naliczeniu części oświatowej subwencji ogólnej na 2013 r., nie miały zastosowania dodatkowe wagi (P<sub>3</sub> oraz P<sub>4</sub>), których przeznaczenie jest uwarunkowane posiadaniem orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego.

W kwestii konieczności posiadania aktualnych na dzień sprawozdawczy orzeczeń o potrzebie kształcenia specjalnego wypowiedział się także Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie w wyroku z dnia 13 marca 2013 r. sygn. akt. VIII SA/Wa 432/12 oraz wyroku z dnia 26 stycznia 2017 r. sygn. akt V SA/Wa 618/16, które zostały przytoczone przez Stronę.

Przy czym, wymaga wyjaśnienia, że aktualnych na dzień sprawozdawczy orzeczeń o potrzebie kształcenia specjalnego nie mogą - w świetle przepisów dotyczących naliczania części oświatowej subwencji ogólnej - zastąpić inne dowody, w tym orzeczenia o niepełnosprawności wydane przez zespoły do spraw orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności na podstawie przepisów ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych, orzeczenia o potrzebie indywidualnego nauczania, zaświadczenia lekarskie. Żaden inny dowód - poza orzeczeniem o potrzebie kształcenia specjalnego - nie uprawnia jednostki samorządu terytorialnego do uzyskania „dopłat” subwencyjnych objętych podwyższoną wagą.

Stanowisko to zostało potwierdzone w orzecznictwie Naczelnego Sądu Administracyjnego, przykładowo w wyrokach z dnia 8 marca 2013, sygn. akt II GSK 2375/11, z dnia 12 października 2016 r. sygn. akt. II GSK 696/15 oraz z dnia 7 grudnia 2017 r. sygn. akt. II GSK 2634/17 oraz z dnia 7 grudnia 2017 r. sygn. akt II GSK 3054/17), gdzie Sąd wyraził pogląd, iż w powyższym zakresie obowiązuje formalna teoria dowodów, wykluczająca zastępowanie aktualnych orzeczeń o potrzebie kształcenia specjalnego innymi dowodami, w tym innymi opiniami czy interpretacjami poradni psychologiczno-pedagogicznej, czy też indywidualną oceną ucznia przeprowadzoną przez szkołę, opartą np. na obserwacjach własnych, potwierdzonych rozmowami z uczniami i ich rodzicami okazującymi stosowną dokumentację medyczną lub też opartą na nieaktualnych orzeczeniach.

Ponadto w uzasadnieniu wyroku z dnia 15 marca 2017 r. sygn. akt II GSK 1771/15 ten sam Sąd wskazał: "(...) podstawą zaliczenia danego dziecka do określonej grupy niepełnosprawności jest wyłącznie orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego, określające formy tego kształcenia z uwzględnieniem rodzaju niepełnosprawności czy zaburzenia (tak np. wyrok NSA z dnia 24 lipca 2013 r., II GSK 589/12, wyrok NSA z dnia 8 lutego 2013 r., II GSK 2092/11, wyrok

04.03.2019



ZA ZGODNOŚĆ  
Z ORYGINAŁEM

URZĄD MIEJSKI W BARWICACH  
ul. Zwycięzców 22  
78-460 Barwice  
woj. zachodniopomorskie

NSA z dnia 8 marca 2013 r., II GSK 2375/11). Żaden inny dowód - poza tym orzeczeniem - nie uprawnia jednostki samorządu terytorialnego do uzyskania dopłat subwencyjnych objętych spornymi w sprawie wagami z tytułu kształcenia uczniów niepełnosprawnych. W przypadku braku właściwego orzeczenia zespołu orzekającego działającego w poradni psychologiczno-pedagogicznej nie było możliwe zaliczenie ucznia - tak jak to miało miejsce w tej sprawie - do grupy z określoną niepełnosprawnością."

Odnosząc się do nieprawidłowości popełnionych przy naliczeniu części oświatowej subwencji ogólnej dla Miasta i Gminy Barwice w zakresie przeliczenia uczniów wagą P<sub>5</sub>, należy zauważyć, że wg stanu na dzień 30 września 2012 r. w tabeli NP1. *Uczniowie z więcej niż jedną niepełnosprawnością, posiadający orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego, wymagających specjalnej organizacji nauki i metod pracy* wykazano 3 uczniów, z tego 2 z niepełnosprawnością sprzężoną oraz 1 z autyzmem.

Jak wynika z materiału dowodowego w sprawie, uczeń posiadał orzeczenie nr 319 o potrzebie kształcenia specjalnego wydane przez Poradnię Psychologiczno-Pedagogiczną w dniu 30 sierpnia 2010 r. z uwagi na upośledzenie umysłowe w stopniu znacznym, do ukończenia gimnazjum oraz zaświadczenie lekarskie o stanie zdrowia ucznia dla potrzeb zespołu orzekającego Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej.

Wymaga podkreślenia, że na dzień 30 września 2012 r. przepisy prawa oświatowego określały rodzaje dysfunkcji stanowiących podstawę do obejmowania uczniów kształceniem specjalnym, w tym także przepisy te określały pojęcie niepełnosprawności sprzężonej. Powyższe stanowisko potwierdza Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie, który w wyroku z dnia 3 listopada 2015 r. sygn. akt. V SA/Wa 2734/15 stwierdził, że: „(...) definicja „niepełnosprawności sprzężonej” w rozumieniu występowania u dziecka niesłyszącego lub słabosłyszącego, niewidomego lub słabowidzącego, z niepełnosprawnością ruchową, z upośledzeniem umysłowym albo z autyzmem co najmniej jeszcze jednej z wymienionych niepełnosprawności, została wprowadzona do ustawy o systemie oświaty ustawą z dnia 19 marca 2009 r. o zmianie ustawy o systemie oświaty oraz o zmianie niektórych innych ustaw (Dz.U. z 2009 r. Nr 56 poz. 458). Ustawa ta weszła w życie od dnia 22 kwietnia 2009 r. i w art. 3 pkt 18 zmienianej ustawy zawarła ww. definicję legalną niepełnosprawności sprzężonej. Wymienione w powyższym przepisie niepełnosprawności pokrywają się z niepełnosprawnościami wskazanymi w § 2 ust. 1 pkt 1- 8 rozporządzenia z 18 stycznia 2005 r. Zatem od tej daty, strona nie powinna mieć - jeśli wcześniej miała, czego sąd nie potwierdza - jakichkolwiek wątpliwości, co należało rozumieć przez ten termin. Trzeba również podkreślić, że wejście w życie tego przepisu dawał skarżącej możliwość prawidłowego wykazywania przez szkoły i placówki w systemie informacji oświatowej danych o uczniach objętych kształceniem specjalnym z uwagi na niepełnosprawności sprzężone, które stanowiły podstawę do kalkulacji kwoty części oświatowej subwencji ogólnej dla poszczególnych jednostek samorządu terytorialnego.”

W świetle powyższego nie można uznać, że uczeń posiadający orzeczenie nr 319 o potrzebie kształcenia specjalnego z dnia 30 sierpnia 2010 r. został prawidłowo wykazany w systemie informacji oświatowej w tabeli NP1. *Uczniowie z więcej niż jedną niepełnosprawnością posiadający orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego, wymagający stosowania specjalnej organizacji nauki i metod pracy*, jako uczeń z niepełnosprawnościami sprzężonymi. Ww. orzeczenie, z uwagi na występowanie u ucznia niepełnosprawności jednego rodzaju, stanowiło podstawę do ujęcia go w tabeli NP2. *Uczniowie z orzeczeniem o potrzebie kształcenia*

04.03.2019



ZA ZGODNOŚĆ  
Z ORYGINAŁEM

URZĄD MIEJSKI W BARWICACH  
ul. Zwycięzców 22  
78-460 Barwice  
woj. zachodniopomorskie

*specjalnego o orzeczonej jednej niepełnosprawności, wymagający stosowania specjalnej organizacji nauki i metod pracy.*

Tym samym zawyżono o 1 liczbę uczniów przeliczonych wagą P<sub>5</sub> i jednocześnie zaniżono o 1 liczbę uczniów przeliczonych wagą P<sub>4</sub>.

Ustosunkowując się do wyjaśnień Strony przedstawionych w pismach z dnia 30 października 2017 r. oraz z dnia 29 listopada 2017 r., że uczeń , został prawidłowo zakwalifikowany do wagi P<sub>5</sub>, jako uczeń z niepełnosprawnościami sprzężonymi na podstawie posiadanej przez Szkołę dokumentacji, gdyż zarówno w orzeczeniu o potrzebie kształcenia specjalnego wydanym ze względu na upośledzenie umysłowe w stopniu znacznym - w zaleceniach orzeczenia – jak i dokumentacji specjalistycznej widnieją zapisy o stwierdzeniu u ucznia porażenia mózgowego wraz z opisanymi niepełnosprawnościami towarzyszącymi, tj. m.in. niedosłuch, niedowidzenie, należy zauważyć, że w systemie informacji oświatowej należało wykazać uczniów z niepełnosprawnościami sprzężonymi wyłącznie na podstawie orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego, wydanego przez zespół orzekający działający w publicznej poradni Psychologiczno-Pedagogicznej, w którym orzeczono rodzaje niepełnosprawności, zgodnie z art. 3 pkt 18 ustawy o systemie oświaty. Przepis ten wskazuje, że przez niepełnosprawności sprzężone należy rozumieć występowanie u dziecka niesłyszącego lub słabosłyszącego, niewidomego lub słabowidzącego, z niepełnosprawnością ruchową, z upośledzeniem umysłowym albo z autyzmem co najmniej jeszcze jednej z wymienionych niepełnosprawności.

Podkreślenia wymaga, iż kształcenie specjalne organizowane jest wyłącznie wówczas, gdy zespół orzekający poradni psychologiczno-pedagogicznej stwierdzi taką potrzebę, w oparciu o aktualną diagnozę i zalecenia do pracy dydaktycznej, wychowawczej i rewalidacyjnej. Tak więc, dokumentem spełniającym te wymogi jest orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego, które określa zalecane formy kształcenia specjalnego, z uwzględnieniem rodzaju niepełnosprawności, w tym stopnia upośledzenia umysłowego. Natomiast, zespoły orzekające działające w publicznych poradniach pedagogicznych przy wydawaniu orzeczeń o potrzebie kształcenia specjalnego obowiązane były do stosowania określeń rodzajów niepełnosprawności zawartych w przepisach ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty i rozporządzeń wykonawczych do tej ustawy.

Trzeba wskazać, że czym innym jest występowanie u ucznia określonego rodzaju niepełnosprawności czy zaburzenia, a czym innym jest określenie sposobu, metod i warunków kształcenia dziecka adekwatnego do tego upośledzenia.

W myśl § 8 ust. 2 rozporządzenia z dnia 18 września 2008 r. w sprawie orzeczeń i opinii wydawanych przez zespoły orzekające działające w publicznych poradniach psychologiczno-pedagogicznych, w orzeczeniu o potrzebie kształcenia specjalnego określa się zalecane:

- 1) warunki realizacji potrzeb edukacyjnych, formy stymulacji, rewalidacji, terapii, usprawniania, rozwijania potencjalnych możliwości i mocnych stron dziecka oraz inne formy pomocy psychologiczno-pedagogicznej;
- 2) najkorzystniejsze dla dziecka formy kształcenia specjalnego: w przedszkolu ogólnodostępnym, w tym z oddziałami integracyjnymi, integracyjnym albo specjalnym, szkole ogólnodostępnej, szkole integracyjnej lub oddziale integracyjnym, szkole specjalnej lub oddziale specjalnym, ośrodka rewalidacyjno-wychowawczym albo w szkole zorganizowanej

04. 03. 2019



ZA ZGODNOŚĆ  
Z ORYGINAŁEM

URZĄD MIEJSKI W BARWICACH  
ul. Zwycięzców 22  
78-460 Barwice  
woj. zachodniopomorskie

w młodzieżowym ośrodku wychowawczym, młodzieżowym ośrodku socjoterapii lub specjalnym ośrodku szkolno- wychowawczym.

Dlatego też, jedynym dokumentem, w którym orzeczono o potrzebie kształcenia specjalnego dla ..... jest orzeczenie nr 319 o potrzebie kształcenia specjalnego wydane w dniu 30 sierpnia 2010 r. przez Poradnię Psychologiczno-Pedagogiczną z uwagi na upośledzenie umysłowe w stopniu znacznym. W dokumencie tym wskazano zalecenia, o których mowa w przepisie § 8 ust. 2 ww. rozporządzenia. Tym samym orzeczenie, wydane z uwagi na występowanie u ucznia jednej niepełnosprawności, dawało podstawę do wykazania ucznia w systemie informacji oświatowej w tabeli NP2.

Mając powyższe na uwadze, nie można uznać przedstawionej przez Stronę argumentacji o słuszności zakwalifikowania ww. uczniów Gimnazjum w systemie informacji oświatowej wg stanu na dzień 30 września 2012 r. i przeliczenia ich wagami P<sub>3</sub>, P<sub>4</sub> oraz P<sub>5</sub>.

Końcowo, należy nadmienić, że na podstawie art. 39 ust. 1 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty, dyrektor szkoły lub placówki kieruje jej działalnością i organizuje kształcenie, wychowanie i opiekę dla dzieci i młodzieży niepełnosprawnych, wymagających stosowania specjalnej organizacji nauki i metod pracy. W związku z tym, to właśnie dyrektor ma obowiązek monitorowania aktualności orzeczeń uczniów, na podstawie których opracowuje się m.in. indywidualny program edukacyjno-terapeutyczny, zajęcia rewalidacyjne oraz organizuje i udziela pomocy psychologiczno-pedagogicznej.

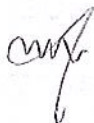
Nieprawidłowości w zakresie organizacji kształcenia specjalnego stanowią nie tylko ryzyko nieprawidłowości w finansowaniu zadań oświatowych, ale przede wszystkim mogą skutkować w niewłaściwych oddziaływaniach edukacyjnych, dlatego powinny być niezwłocznie korygowane w trybie nadzoru pedagogicznego. Podobne stanowisko wyraża Ministerstwo Edukacji Narodowej m.in. w piśmie z dnia 7 października 2015 r. nr DZSE-WSPE.054.40.2015.EM/HM, przywołanym przez Stronę we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Powyższe nieprawidłowości wpłynęły na zawyżenie liczby uczniów przeliczeniowych o 31,2602, a w konsekwencji Miasto i Gmina Barwice otrzymało w roku 2013 część oświatową subwencji ogólnej w wysokości wyższej od należnej o kwotę 161 399,00 zł.

Podsumowując Minister Finansów rozpatrując ponownie sprawę, ustalił, że część oświatowa subwencji ogólnej za rok 2013 dla Miasta i Gminy Barwice, o której Miasto i Gmina Barwice zostało powiadomione pismem z dnia 14 lutego 2013 r. nr ST3/4820/2/2013/RD-5859, została skalkulowana z uwzględnieniem zawyżonej o 31,2602 liczby uczniów przeliczeniowych i wynosiła 7 504 400,00 zł. Po ponownym przeliczeniu, tj. bez uwzględnienia 31,2602 uczniów przeliczeniowych, część oświatowa subwencji ogólnej wynosi 7 343 001,00 zł.

Kwotę 161 399,00 zł stanowiącą różnicę pomiędzy kwotą części oświatowej subwencji ogólnej, którą Miasto i Gmina Barwice otrzymało na rok 2013, a kwotą ustaloną na podstawie skorygowanych danych, należy uznać za kwotę nienależną. Kwota ta podlega zwrotowi do budżetu państwa.

04.03.2019



ZA ZGODNOŚĆ  
Z ORYGINAŁEM

URZĄD MIEJSKI W BARWICACH  
ul. Zwycięzców 22  
78-400 Barwice  
woj. zachodniopomorskie

Zgodnie z art. 37 ust. 1 pkt 2 ustawy o dochodach jednostek samorządu terytorialnego, w zakresie subwencji za lata poprzedzające rok budżetowy, w przypadku gdy ustalona dla jednostki samorządu terytorialnego część oświatowa subwencji ogólnej jest wyższa od należnej, minister właściwy do spraw finansów publicznych - w drodze decyzji - zobowiązuje do zwrotu nienależnej kwoty tej części subwencji, chyba że jednostka ta dokonała wcześniej zwrotu nienależnie otrzymanych kwot. Stosownie do art. 37 ust. 3 pkt 2 cyt. ustawy, kwota nienależnie uzyskanej przez jednostkę samorządu terytorialnego części subwencji za lata poprzedzające rok budżetowy, podlega zwrotowi do budżetu państwa i stanowi wydatek budżetu jednostki samorządu terytorialnego.

W uzasadnieniu ww. wyroku z dnia 9 maja 2013 r., sygn. akt VIII SA/Wa 468/12, Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie stwierdził: „(...) art. 37 ust. 1 pkt 2 u.d.j.s.t. nakłada na Ministra Finansów obowiązek orzeczenia o zwrocie nienależnie uzyskanej kwoty subwencji, a jego działanie w tym przedmiocie nie jest oparte na uznaniu administracyjnym. Wynika to wprost z kategorycznego sformułowania przepisu, w którym nie użyto słowa „może” charakterystycznego dla przepisów dopuszczających uznaniowe działanie organów administracji, tzw. „luz decyzyjny”. Dlatego wpływu na wynik sprawy nie wywiera oświadczenie skarżącej, że nienależne kwoty były spożytkowane na zorganizowanie specjalnych metod nauczania i organizacji nauki dla uczniów, którzy tego wymagali.” Nie sposób nie zgodzić się z tym stanowiskiem Sądu. W sytuacji ustalenia, że jednostka samorządu terytorialnego otrzymała część oświatową subwencji ogólnej w kwocie wyższej od należnej, minister do spraw finansów publicznych jest zobligowany do wydania decyzji zobowiązującej tę jednostkę do zwrotu kwoty nienależnie otrzymanej. Na jednostce samorządu terytorialnego ciąży zaś obowiązek zwrotu tej kwoty do budżetu państwa.

Analogiczne stanowisko Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie wyraził też w uzasadnieniu wyroków: z dnia 17 lutego 2011 r., sygn. akt VIII SA/Wa 998/10, z dnia 20 grudnia 2011 r., sygn. akt VIII SA/Wa 235/11 czy z dnia 15 października 2015 r., sygn. akt V SA/Wa 2975/15.

W przedstawionym wyżej stanie faktycznym i prawnym sprawy – na podstawie art. 138 § 1 pkt 2 k.p.a. - orzeczono jak w sentencji. Zgodnie z tym przepisem, organ odwoławczy wydaje decyzję, w której uchyla zaskarżoną decyzję w całości albo w części i w tym zakresie orzeka co do istoty sprawy.

Zapłaty kwoty wynikającej z niniejszej decyzji należy dokonać w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji na rachunek Ministerstwa Finansów Departament Finansów Samorządu Terytorialnego nr 72 1010 1010 0071 7113 9137 2001 w Oddziale Okręgowym Narodowego Banku Polskiego w Warszawie

### P o u c z e n i e

Decyzja niniejsza jest ostateczna w administracyjnym toku postępowania i - stosownie do art. 3 § 2 pkt 1, art. 52 § 1, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2018 r. poz. 1302) dalej: p.p.s.a. - może być zaskarżona do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Ministra Finansów, w terminie trzydziestu dni od dnia doręczenia decyzji. Skargę wnosi się wraz z jej odpisem i odpisami załączników.

04. 03. 2019



ZA ZGODNOŚĆ  
Z ORYGINAŁEM

URZĄD MIEJSKI W BARYCACH  
ul. Zwycięzców 22  
78-460 Baryce  
woj. zachodniopomorskie



Zgodnie z art. 230 i 231 p.p.s.a., od skargi wszczynającej postępowanie przed sądem administracyjnym w danej instancji, w sprawie, w której przedmiotem zaskarżenia jest należność pieniężna, pobiera się wpis stosunkowy.

W myśl § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. Nr 221, poz. 2193, z późn. zm.), wpis stosunkowy zależy od wysokości należności pieniężnej objętej zaskarżonym aktem i wynosi:

- 1) do 10 000 zł - 4% wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- 2) ponad 10 000 zł do 50 000 zł - 3% wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
- 3) ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2% wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1 500 zł;
- 4) ponad 100 000 zł - 1% wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 2 000 zł i nie więcej niż 100 000 zł.

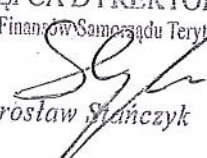
Stronie przysługuje możliwość ubiegania się o zwolnienie od kosztów sądowych albo przyznanie prawa pomocy, na zasadach określonych w art. 239-262 p.p.s.a.

Sporządzono w 3 egzemplarzach.


Otrzymują:

1. Strona
2. aa. – 2 egz.

Z upoważnienia Ministra Finansów  
ZASTĘPCA DYREKTORA  
Departamentu Finansów Samorządu Terytorialnego

  
Mirosław Stańczyk

04. 03. 2019

URZĄD MIEJSKI W BARWICACH  


ZA ZGODNOŚĆ  
Z ORYGINAŁEM

URZĄD MIEJSKI W BARWICACH  
ul. Zwycięzców 22  
75-460 Barwice  
woj. zachodniopomorskie

